



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-308/2026-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza ZENIT-U.Z.I. d.o.o., Zagreb, Bukovačka cesta 51, OIB 29276048338, odlučujući o žalbi treće osobe Dragana Grgića iz Neudorfla (Republika Austrija), Homogensiedlung 2, OIB 49963343689, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1671/2020-108 od 12. prosinca 2025., u sjednici vijeća održanoj 31. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

Odbacuje se žalba Dragana Grgića izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1671/2020-108 od 12. prosinca 2025. kao nedopuštena.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1671/2020-108 od 12. prosinca 2025. kupcu Kimco d.o.o. dosuđene su nekretnine stečajnog dužnika pobliže označena u točki I. izreke tog rješenja, određeno je da kupovna za tu nekretninu iznosi 165.000,00 eura, naloženo je kupcu isplatiti razliku cijene, određeno je da će se nekretnina predati kupcu zaključkom o predaji nakon pravomoćnosti predmetnog rješenja i uplate navedene razlike, tako je određen i upis prava vlasništva i brisanje u zemljišnim knjigama predbilježbe pod poslovnim brojem Z-7858/12 upisane u korist Dragana Grgića, zabilježbe pod poslovnim brojem Z-54315/20 i Z-36171/25 i založno pravo poslovni broj Z-31593/06 u korist Centar banke d.d., naloženo je zemljišnoknjižnom sudu izvršiti upis prava vlasništva na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi i potvrdi o položenoj kupovini ili oslobođenju od plaćanja kupovnine, određeno je da ako kupac u određenom roku ne položi dio kupovnine prodaja će se oglasiti nevažećom i odrediti nova prodaja i da se rješenje objavljuje na e-Oglasnoj ploči suda te je naloženo Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižnom odjelu Zagreb zabilježiti u zemljišnim knjigama dosudu predmetne nekretnine.

2. Treća osoba Dragan Grgić podnio je žalbu protiv rješenja smatrajući da je nekretnina dosuđena pobijanim rješenjem trebala biti prodana njemu jer je njegova neposredna ponuda stečajnom upravitelju od 94.000,00 eura bila povoljnija i sigurnija od one kupca Kimco d.o.o. Smatra da su prodajom nekretnine na elektroničkoj javnoj dražbi prouzročeni nepotrebni troškovi i da to predstavlja neuredno obavljanje dužnosti stečajnog upravitelja. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i odgodu njegova izvršenja. Prilaže e-mail upućen stečajnom upravitelju u kojem predlaže prodaju nekretnine.

3. Stečajni upravitelj podnio je odgovor na žalbu u kojem navodi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito s obzirom na to da se radi o prodaji nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo. Predlaže odbiti žalbu i potvrditi pobijano rješenje. Uz žalbu prilaže e-maile dostavljene žalitelju u kojima ga obavještava o održavanju skupštine vjerovnika i načinu prodaje nekretnine.

4. Žalba nije dopuštena.

5. Odredbom čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) propisano je da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini.

6. U skladu s navedenim, a s obzirom na to da odredbama Stečajnog zakona nije propisano tko ima pravo na žalbu, odgovarajuće se primjenjuje odredba čl. 105. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24; dalje: OZ). Navedenom odredbom propisano je da protiv rješenja o dosudi pravo na žalbu imaju stranke (stavak 1.) i osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji (stavak 2.).

7. Predmetna nekretnina prodana je na elektroničkoj javnoj dražbi u kojoj žalitelj nije sudjelovao kao ponuditelj kako proizlazi iz izvještaja o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi (list 814. do 824. spisa), a ni žalitelj to ne tvrdi. Stoga, na temelju navedene odredbe čl. 105. st. 2. OZ-a on nema pravo na žalbu.

8. Također, žalitelj nije ni stranka postupka prodaje nekretnine uzimajući u obzir odredbu čl. 2. OZ-a koja propisuje da su to ovrhovoditelj i ovršenik, odnosno predlagatelj osiguranja i protivnik osiguranja. S obzirom na to da prodaju nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo pokreće i vodi sud u korist razlučnog vjerovnika tako je on stranka u smislu navedene odredbe.

9. Kako žalitelj ne spada u krug osoba propisanih odredbom čl. 105. OZ-a njegova žalba nije dopuštena jer on nije ovlašten za podnošenje žalbe u smislu odredbe čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP).

10. Slijedom navedenog na temelju odredbe čl. 367. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 31. ožujka 2026.

Predsjednik vijeća  
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-30885-37d3e**

Kontrolni broj: **0a0a7-9997b-bd4ca**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.